



**Povinný subjekt:**

**Akademie věd České republiky**

IČO: 60165171

Adresa:  
Národní 1009/3  
110 00 Praha 1

**Žadatel:**

[REDACTED]

Datum narození: [REDACTED]

Adresa:  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datová schránka:** [REDACTED]

Vyřizuje: [REDACTED]

Správní odbor

Kancelář Akademie věd ČR

Sp. zn.: AVCR-S 814/2023 SPO - 4

Praha 7. prosince 2023

**Vyrozumění o poskytnutí informací**

Akademie věd České republiky se sídlem Národní 1009/3, 110 00 Praha 1, IČO 60165171 (dále jen „Akademie věd ČR“ nebo „povinný subjekt“) obdržela dne 24.11.2023 písemnou žádost žadatele ze dne 24.11.2023, kterou žadatel [REDACTED], (dále jen „žadatel“), požádal povinný subjekt o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Povinný subjekt posoudil výše uvedenou žádost a v zákonné lhůtě dle zákona č. 106/1999 Sb., rozhodl takto:

Povinný subjekt požadované informace **p o s k y t u j e** a žadateli sděluje následující.

Stanoviskem citovaným v zápisu z 11. zasedání Akademické rady AV ČR konaného dne 13. února 2018 je email žadatele ze dne 6. února 2018 adresovaný předsedkyni AV ČR a řediteli Kanceláře AV ČR, v kopii pak dalším příjemcům.

Jak vyplývá ze zápisu ze zasedání Akademické rady, tento bod programu prezentoval [REDACTED], pověřený člen Akademické rady, do jehož gesce v rozhodné době Komise pro energetiku AV ČR spadala. Jedná se o obvyklý postup, jakým jsou materiály Akademické radě předkládány.

Email byl Akademické radě předložen tak, jak byl doručen, bez dalších úprav. Kopie emailu je přílohou tohoto vyrozumění.

S pozdravem

[REDACTED]  
ředitelka Správního odboru Kanceláře AV ČR

**Odůvodnění:**

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. neshledal povinný subjekt důvody k odepření žádosti a žadatele vyrozuměl, jak je uvedeno výše.

**Od:**  
**Odesláno:**  
**Komu:**  
**Kopie:**

**Předmět:**

Vážená paní předsedkyně,

od předsedy Komise pro energetiku [REDAKCE] jsem obdržel zprávu, že Vám podal návrh na mé odvolání z funkce tajemníka této komise. Důvody mi nejsou známy. Prosím, abyste vzala na vědomí, že:

1. Abdikaci nepodávám ani tak nemám plánu, leda kdyby mne k tomu většina Komise vyzvala, vážně jsem pochybili anebo to bylo v nějakém vyšším obecném zájmu. Komise ale o ničem takovém nejednala a většina jejích členů není s návrhem předsedy ani seznámena. Předpokládám, že je řada z nich s mojí prací dlouhodobě spokojena.
2. Nevím, že bych něco zlého provedl, co by k takovému řešení bylo důvodem. Podmínky Statutu Komise pro odvolání z funkce ani článku 65 Stanov AV ČR nenaplnuji, o nic takového nežádám ani to není předmětem nějaké dohody. Neabdikuji a nevidím věcné ani formální důvody k mému odvolání.
3. Případné důvody k nedorozumění jsem byl, a to i po dohodě s [REDAKCE], přípravný řešit dohodou a hlavně si některé věci vyjasnit. Rovněž jsem jej žádal, aby si některá stanoviska ověřil i u předsedy sousední Komise pro životní prostředí, se kterou jsem organizovali poslední seminář, k tomu však prozatím podle mých informací nedošlo.

Mám rovněž dojem, že předseda Komise pro energetiku zaměňuje pracovní poměr v jeho ústavu s výkonem funkce tajemníka odborné komise celé AV ČR. Jsem zaměstnaný v Českém institutu informatiky, robotiky a kybernetiky a takto zní i jmenovací dekret podepsaný Vámi a před tím [REDAKCE]. Až na krátkodobé „sezónní“ kontrakty s ÚT AV ČR jsem tam nikdy zaměstnaný nebyl, navíc se tyto kontrakty týkaly konferencí, publikací a dalších odborných aktivit, nikoli funkce tajemníka. V tomto jde o nedorozumění, které jsem také připraven řešit dohodou, a v souladu se statutem a jednacím řádem Komise nemám problém se předsedovi jako tajemník podřídit, a vždy jsem takto jednal. Tuto skutečnost je možno snadno ověřit.

Ve výše uvedené věci mám rovněž dojem, že mi z Ústavu termomechaniky přišla v minulém týdnu beze smlouvy částka 3445 Kč. Již jsem informoval účtárnu ústavu, že na žádost pana ředitele tuto částku obratem poukáží nazpět a ani jsem ji neměl v úmyslu si ponechat – tento bod považuji za vyřešený mým slušným jednáním ještě před tím, než mohl jakýkoli spor nastat. Vzniklé situaci tedy nerozumím o to více.

Ke Komisi AV ČR mne přivedla především dlouhodobá práce pro [REDAKCE], polovina Komise jsou nejenom kolegové, ale dnes už i přátelé. Proto tam jsem. Snažím se AV ČR zviditelnit, akce 30 lež Černobyly a 5 let Fukušimy nebo minulá středa jsou toho svědectvím, do tisku chystáme už druhou odbornou monografii. Ta práce mě baví a rád bych v ní dále pokračoval. Odvolání z funkce, kterou řadu let zodpovědně vykonávám, bych vnímal jako újmu, zmařenou práci a bez udání důvodu na přání jedné osoby také jako nespravedlivé zacházení. K projednání, domluvě a řešení se rád kdykoli dostavím a vynasnažím se, aby to dobře dopadlo.

Podrobné stanovisko dodám na podatelnu ještě před konáním Akademické rady a prosím, aby s ním byla seznámena, pokud by byl můj bod předmětem jednání. Tento mail je pouze předběžným upozorněním na vzniklou situaci, ze které bych rád vyšel nějakou rozumnou dohodou, z níž by ve svém důsledku profitovaly všechny strany.

S díky